



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ  
Наде Матић 6  
Посл. Бр. 5. Ст.151/2012  
Дана, 07.12.2012. године

**ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ**, као стечајни, судија, Драгана Јокић, као стечајни судија, одлучујући о предлогу предлагача Фонд за развој РС, Ниш, чији је пуномоћник Републички јавни правобранилац-Одељење у Ужицу, за спровођење поступка стечаја над "Синтелон декор" доо у ликвидацији Нова Варош, чији је пуномоћник Драгана Обреновић, адвокат из Ужица, од 01.10.2012. године, донео је на рочишту заказаном ради расправљања о постојању стечајног разлога, одржаном у присуству пуномоћника предлагача и пуномоћника дужника Драгише Тодоровића, адвоката из Ужица, који поступа по заменичком пуномоћју адвоката Обреновић Драгане, дана 07.12.2012. године

## РЕШЕЊЕ

**I УСВАЈА СЕ** предлог за покретање стечајног поступка и **ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над дужником "Синтелон декор" доо у ликвидацији Нова Варош, МБ 17254308, ПИБ 100957629, због трајније неспособности за плаћање.

**II** За стечајног управника одређује се Дуњић Славица, дипл. ецц. из Ужица, Улица Николе Пашића 38д.

**III ОДРЕЂУЈЕ СЕ** испитно рочиште за дан **31.05.2013.** године са почетком у **10,00** сати, соба број 58, III спрат.

**IV** Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику РС" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања пријавом у 2 примерка, са доказима.

**V** Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси стечајног дужника.

**VI ОДРЕЂУЈЕ СЕ** прво поверилачко рочиште за **18.01.2013.** године са почетком у **10,00** сати, соба број 58, III спрат, те ће се истога дана одржати седница Скупштине поверилаца, уколико иста не буде одржана раније.

**VII** Решење истакнуто на огласну таблу суда, са огласом дана **07.12.2012.** године.

## Образложење

Решењем Привредног суда у Ужицу Ст.151/2012 од 06.04.2012. године по службеној дужности у смисли члана 150-154 Закона о стечају покренут је претходни стечајни поступак над стечајним дужником "Синтелон декор" доо у ликвидацији Нова Варош на основу обавештења Народне банке Србије, Одсек за за принуду наплату а решењем истог суда Ст.151/2012 од 06.07.2012. године отворен је стечајни поступак над овим дужником по предлогу предлагача и уплатиоца предујма Фонд за развој РС, Ниш.

Одлучујући по жалби стечајног дужника на решење овог суда Ст.151/2012 од 06.07.2012. године Привредни апелациони суд у Београду је донео решење 6 Пвж 716/12 од 12.09.2012. године којим је укинуо наведено решење о отварању стечајног поступка и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

Поступајући по налогу из наведеног решења другостепеног суда, овај суд је закључком Ст.151/12 од 25.09.2012.године наложио предлагачу Фонд за развој РС Ниш да уреди предлог за покретање стечајног поступка и наведе на основу ког стечајног разлога тражи спровођење стечајног поступка, те наведе чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања.

Поверилац и предлагач Фонд за развој РС, поднео је дана 01.10.2012. године, предлог за отварање стечајног поступка над дужником "Синтелон декор" доо у ликвидацији Нова Варош, у складу са позивом суда из закључка од 25.09.2012. године. У предлогу је навео и стечајни разлог – трајнију неспособност за плаћање, а предлог садржи и релевантне доказе о потраживању наведеног повериоца и то Уговор о инвестиционом кредиту број 19441 од 29.12.2009. године, као и извод отворених ставки на дан 30.09.2012. године са стањем доспелог кредита по наведеном Уговору, који износи 2.310.618,11 динара. Предложио је да пошто постоји правни интерес предлагача да се предлог усвоји и стечај спроведе. Предложио је и одређивање мера обезбеђења у смислу чл. 62 ст. 1 и 2 Закона о стечају . Доказе је предложио.

Пуномоћник стечајног дужника је одговарајући на поднети предлог навео да је предлог неуредан јер докази који су приложени су исти као и докази који су поднети у ликвидационом поступку, те приложени уговор није доказ о постојању потраживања нити има снагу извршне исправе, нити такав доказ представља приложени извод отворених ставки. Указује и на то да је предлагач приложио два ИОС-а, први са стањем на дан 30.03.2012.године, а други са стањем на дан 30.09.2012.године, са потпуно различитим износима дуга. Сматра да предлагач нема активну легитимацију нити је стекао својство повериоца чије је потраживање утврђено правоснажном судском одлуком или одлуком ликвидационог управника, обзиром да је дана 06.04.2012. године поднео пријаву у ликвидационом поступку која је од стране ликвидационог управника одбачена као неуредна одлуком од 03.10.2012. године и предлагач је упућен на парницу у року од 30 дана од дана пријема одлуке ликвидационог управника, коју није покренуо. Доказе је предложио.

Суд је поступајући по предлогу предлагача Фонд за развој РС решењем Ст.151/12 од 03.10.2012. године одредио мере обезбеђења прописане одредбом члана 62 став 1 и 2 Закона о стечају.

Поводом предлога за спровођење стечаја одржано је рочиште дана 07.12.2012. године на коме је изведен доказ читањем документације у спису предмета, цењени су наводи странака, па суд налази да су испуњени услови за спровођење стечаја над дужником из члана 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају.

На основу Уговора о инвестиционом кредиту број 19441 од 29.12.2009. године утврђује се да је дужник као корисник кредита добио од предлагача инвестициони кредит у износу од 12.000.000,00 динара. Кредит је одобрен са роком отплате од 60 месеци, по истеку грејс периода који траје 12 месеци, рачунајући од дана преноса средстава на рачун дужника.

Отплата кредита врши се у тромесечним ануитетима. Први ануитет доспева за наплату последњег дана квартала у којем је истекао грејс период. У конкретном случају грејс период је истекао најкасније 01.01.2011.године, па је први ануитет доспео за наплату најкасније 31.03.2011.године.

Према одредби члана 11 став 1, став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1 Закона о стечају, стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су и трајнија неспособност плаћања која постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе или ако је потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном плаћању од 30 дана. У конкретном случају на дан 30.09.2012. године дужник није измирио своју доспелу обавезу заједно са припадајућим каматама, тако да је доспели кредит са каматама на овај дан износио 2.310.618,11 динара.

Обзиром да дужник није измирио доспелу новчану обавезу предлагачу нити је о томе пружио доказе суду, то суд налази да су се стекли услови за покретање стечајног поступка над дужником сходно чл. 11 став 1, став 2 тачка 1 и став 3 тачка 1, у вези члана 55 Закона о стечају, због чега је одлучено као у изреци решења.

Поред наведеног на основу извода са Сајта НБС- претраживање дужника у принудној наплати, суд је утврдио да је текући рачун дужника блокиран у износу од 17.257,308,00 динара и да блокада траје непрекидно 216 дана. На основу извода јединственог регистра рачуна НБС, утврђено је и да су текући рачуни дужника код Банке Интеза и код Комерцијалне банке у блокади.

Цењени су наводи дужника да се недоласком предлагача на рочиште 16.11.2012.године сматра да је он повукао предлог, због сходне примене члана 296 став 2 ЗПП у стечајном поступку. Стечајни судија сматра да у ситуацији када је предлагач уплатио одређени предужам и поднео предлог за покретање стечајног поступка, он има несумњив правни интерес да се стечај спроведе, те се не може сматрати да се недоласком предлагача на рочиште које је заказано за расправљање о постојању стечајног разлога сматра да је он повукао свој предлог.

Цењени су и наводи дужника да само ликвидациони управник у конкретном случају може предложити покретање стечајног поступка и да само он може превести дужника из ликвидације у стечај, као и да предлагач Фонд за развој нема својство повериоца и не може бити овлашћени предлагач стечаја, због тога што након одбачаја његове пријаве у ликвидационом поступку није поднео тужбу суду ради утврђења свог потраживања, па суд налази да су ови наводи неосновани. Према одредби члана 547 став 3 Закона о привредним друштвима над друштвом у привредној ликвидацији може се отворити стечај у случају постојања стечајног разлога у складу са Законом којим се уређује стечај. У конкретном случају, како је напред наведено, испуњен је стечајни разлог из члана 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају, а Фонд за развој РС је приложеним исправама доказао својство повериоца који има неизмирено доспело новчано потраживање према дужнику.

Због тога што је стечајни поступак хитан, што је прописано у члану 8 Закона о стечају, одбијен је предлог пуномоћника дужника за одлагање данашњег рочишта због разлога које наводи у поднеску који је предат на самом рочишту, јер разлози који се истичу нису оправдани и не може се дозволити да се у овој фази поступак одуговлачи. Дужника је на овом рочишту заступао други пуномоћник који је поступао по заменичком пуномоћју основног пуномоћника и исти је могао да расправља о постојању стечајног разлога. О поднеску предлагача од 04.12.2012. године, кога је пуномоћник дужника примио на данашњем рочишту, пуномоћник дужника није расправљао већ је тражио додатни рок односно предлагао одлагање рочишта, чему није удовољено са истих разлога, већ је поднесак са прилозима прочитан на самом рочишту и пуномоћнику је било омогућено да се о истом изјасни.

Цењени су и други наводи дужника, па суд налази да они нису од утицаја на одругачију одлуку суда у овој ствари.

На основу свега горе изнетог, одлучено је као изреци на основу члана 69 и 70 а у вези члана 55 Закона о стечају.

За стечајног управника именована је Дуњић Славица, дипломирани економиста из Ужица, лиценцирани стечајни управник-предузетник, сходно члану 20 Закона о стечају.

Седница Скупштине сазвана је на основу члана 36 истог Закона.

**ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ,  
5.Ст.151/2012 дана 07.12.2012. године**

**ПОУКА:** Против овог решења може се изјавити жалба  
Привредном апелационом суду у Београду, у року од  
8 дана од пријема решења, а преко овог суда.



Стечајни судија  
Драгана Јокић.с.р.  
Правка оверава